สารนิพนธ์เรื่อง	ปัญหากฎหมายและอุปสรรคเกี่ยวกับการจ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นและค่าสินไหมทดแทนล่าช้า ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2535
คำสำคัญ	การจ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นล่าช้า/ ผู้ประสบภัยจากรถ
ชื่อนักศึกษา	ดาบตำรวจ ปฏินันท์ โมฑะกุล
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	รศ.สุเมธ จานประดับ
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต (สาขา กฎหมายธุรกิจ)
คณะวิชา	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2552

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาถึงปัญหาของการจ่ายค่าสินไหมทดแทนหรือการจ่ายค่าชดเชยเบื้องต้น จากการประกันภัยภาคบังคับของรถ ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ.2535 ซึ่งได้สร้างปัญหาและความเดือดร้อนให้แก่ผู้ประสบภัยตลอดจนญาติผู้ประสบภัยเป็นอย่างมากรวมถึงเป็นปัญหาต่อการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2535 นี้ มุ่งให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้ประสบภัยจากรถ และให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2535 ที่ต้องการให้ผู้ประสบภัยจากรถได้รับการชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้นที่แน่นอนและทันท่วงที แต่จากการที่ได้วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากมาตรการ ทางกฎหมายและการบริหารจัดการในการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ จากการปฏิบัติของ องค์กรของรัฐและเอกชนที่เป็นปัญหา จึงเป็นประเด็นที่ว่าการทำประกันตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ.2535 นี้ ควรที่จะเป็นเรื่องที่เจ้าของรถหรือผู้ครอบครองรถ มีความประสงค์ที่จะให้หลักประกันแก่ผู้ประสบภัยจากรถ ดังนั้นในมาตรา 25 จึงบัญญัติให้บริษัท หรือสำนักงานกองทุนทดแทนผู้ประสบภัยจากรถ จ่ายค่าเสียหายเบื้องต้น ตามมาตรา 20 มาตรา23 มาตรา24ให้แก่ผู้ประสบภัยให้เสร็จภายในเจ็ดวัน นับแต่ได้รับคำร้องขอ ทั้งนี้โดยไม่ต้องรอการพิสูจน์ความรับผิด

จากการวิจัยพบว่ากฎหมายที่ได้บัญญัติขึ้นมาทำให้เกิดความล่าช้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่บัญญัติไว้ในมาตรา 31(1) “ในกรณีที่ความเสียหายเกิดขึ้นจากการกระทำของบุคคลภายนอกหรือเกิดขึ้นเพราะความจงใจหรือความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของการเจ้าของรถ ผู้ขับขี่รถ ผู้ซึ่งอยู่ในรถ หรือผู้ประสบภัย เมื่อบริษัทได้จ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นหรือค่าสินไหมทดแทนหรือเมื่อ

SPU CHONBURI

อยู่ในรถ หรือผู้ประสบภัย เมื่อบริษัทได้จ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นหรือค่าสินไหมทดแทนหรือเมื่อสำนักงานกองทุนทดแทนผู้ประสบภัยได้จ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นให้แก่ผู้ประสบภัยหรือเมื่อหน่วยงานตามมาตรา 8(1)(2)(3) หรือเจ้าของรถตามมาตรา 8(4) ได้จ่ายเงินคืนกองทุนตามมาตรา 32 ไปแล้วเป็นจำนวนเงินเท่าใดให้บริษัท หรือสำนักงานกองทุนทดแทนผู้ประสบภัย หรือหน่วยงานตามมาตรา 8(1)(2)(3) หรือเจ้าของรถตามมาตรา 8(4) แล้วแต่กรณี มีสิทธิไล่เบี้ยเอาแก่บุคคลดังกล่าวหรือมีสิทธิเรียกให้ผู้ประสบภัยคืนเงินดังกล่าวได้ การใช้สิทธิตามวรรคหนึ่ง ต้องกระทำภายในหนึ่งปีนับแต่วันรู้ตัวผู้ซึ่งต้องรับผิดชอบ แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ใช้เวลานานในการพิสูจน์ความผิด ดังนั้นเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงเห็นควรดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของกฎหมายควรแก้ไขในเรื่องการไล่เบี้ยตามมาตรา 31

2. ปัญหาเกี่ยวกับหลักฐานในการขอรับค่าเสียหายเบื้องต้นและหรือค่าสินไหมทดแทน เห็นควรเสนอแนะว่า ให้ลดขั้นตอนในเรื่องเอกสารหลักฐาน จากสถานพยาบาลและจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ

3. ปัญหาเกี่ยวกับการพิสูจน์ความผิด เห็นควรให้ยกเลิกอัตราค่าเสียหายเบื้องต้นในกฎหมายปัจจุบัน โดยกำหนดค่าเสียหายวงเงินสูงสุดไม่เกินห้าหมื่นบาท โดยไม่ต้องรอพิสูจน์ความผิดก่อน (No-Fault System) เหมือนเช่นที่ประเทศอื่น เช่น ประเทศญี่ปุ่น รวมทั้งมีการจัดตั้งกองทุนรวม (Pool) ของบริษัทประกันภัยเพื่อให้จ่ายค่าเสียหายไปก่อน

นอกจากปัญหากฎหมายดังกล่าวแล้วยังพบว่ามีอุปสรรคเกี่ยวกับด้านบุคลากร เช่น ผู้เชี่ยวชาญการประเมินค่าความเสียหาย และแพทย์พยาบาลผู้ให้การรักษาผู้ประสบเหตุเบื้องต้น

SPU CHONBURI

THEMATIC	LEGAL PROBLEMS AND OBSTACLE IN REGARD TO DELAYED PAYMENTS OF COMPENSATION UNDER THE PROTECTION OF VICTIMS OF ROAD ACCIDENT ACT, B.E. 2535
KEYWORD	DELAY PAYMENT / ACCIDENT
STUDENT	POL.SEN.SGT.MAJ. PATINAN MOTAKUL
ADVISOR	ASSOC.PROF. SUMATE JANPARDUB
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS (BUSINESS LAW)
FACULTY	GRADUATE SCHOOL SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2009

ABSTRACT

Objective of this project is to study problem concerning late payment of initial cost of damage and compensation of compulsory automobile insurance in pursuance to Automobile Victim Protection Act B.E. 2535 which has caused a lot of problems and troubles to victim as well as to relative. There is also a problem of law enforcement which Automobile Victim Protection Act B.E. 2535 aims to render highest benefit to automobile victim and to ensure compliance with Automobile Victim Protection Act B.E. 2535. The act has an aim to make sure that automobile victim receive exact initial and immediate compensation. However, according to the problem and obstacle analysis caused from legal procedure and law enforcement of this act as well as both government and private organizations, Automobile Victim Protection Act B.E. 2535 has an intention to provide automobile victim with guarantee which can be seen from Section 25 that requires company or Office of Automobile Victim Fund to pay for initial cost of damage under Section 20, Section 23 and Section 24 to victim within 7 days as of the date of receiving application without fault affirmation.

According to the research, it has been found that the law legislated has led to delay, especially Section 31 (1) "In case that damage is caused from the act of outsider or from intention or serious carelessness of automobile owner, driver, person who is in vehicle or victim, when the company has paid for initial cost of damage and compensation or when agency under Section 8 (1) (2) (3) or vehicle owner under Section 8 (4) has paid back to the fund under Section 32, the company or Office of Automobile Victim Fund or agency under Section 8 (1) (2) (3) or

SPU CHONBURI

automobile owner under Section 8 (4) has the right to charge such persons or has the right to request victim to return such money. Right application in Paragraph 1 must be done within 1 year as of the date of knowing the wrongdoer, but it must not exceed 5 years as of the date of paying compensation under this provision to victim". Based on the provision in this act, it requires a long period of time for fault affirmation; therefore, the researcher suggests that solutions for such a problem should be conducted as follows:

1. Problem of unclear law should be amended in the provision concerning charges under Section 31.

2. Problem of evidences used for receiving initial cost of damage and compensation can be solved by reducing document and evidence procedures at hospital and from police officer.

3. Problem of fault affirmation can be resolved with cancellation of current cost of initial damage by regulating the highest amount of cost of damage of not over fifty thousand baht without fault affirmation like in other countries including Japan. Pool fund of insurance company should be created for the payment of cost of damage.

Apart from such problems, obstacle concerning personnel has been found including damage assessment specialist and doctor and nurse who provide initial treatment for victim.

SPU CHONBURI