หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายของโทษจำคุกฐานละเมิดอำนาจศาล
คำสำคัญ	โทษปรับ / โทษจำคุก / ละเมิดอำนาจศาล
ชื่อนักศึกษา	สุขสันต์ มิสสาจันทร์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.สุระทิน ชัยทองคำ
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2568

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา แนวคิด ทฤษฎี หลักการ และความรับผิดฐานละเมิดอำนาจศาลในกระบวนพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 33 นอกจากนี้ยังศึกษากระบวนพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลของต่างประเทศ และศาลอื่นของประเทศไทยเพื่อเปรียบเทียบกับศาลยุติธรรม ได้แก่ ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง และศาลทหาร เพื่อเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์ อันนำไปสู่การเสนอแนะ แก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในส่วนที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล

ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายของโทษจำคุกฐานละเมิดอำนาจศาลของศาลยุติธรรมตาม มาตรา 33 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งยังมีความไม่เหมาะสมเนื่องด้วยความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล ซึ่งเป็นความผิดในทางแพ่งแต่กลับนำโทษจำคุกซึ่งเป็นความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 18(2) มาใช้บังคับลงโทษผู้กระทำความผิดซึ่งศาลที่กำลังพิจารณาคดีสามารถสั่งลงโทษจำคุกผู้กระทำความผิดได้เลย โดยผู้กระทำความผิดไม่ได้สิทธิคุ้มครองหรือต่อสู้คดีได้อย่างเช่นคดีอาญา อีกทั้งองค์คณะผู้พิพากษาที่เป็นผู้พิจารณาสั่งลงโทษก็เป็นองค์คณะที่เป็นคู่ความกับผู้กระทำความผิด ทำให้เห็นได้ว่าการพิจารณาสั่งลงโทษอาจเป็นไปตามอารมณ์หรือความรู้สึกส่วนตัวของตัวผู้พิพากษาซึ่งจะทำให้การพิจารณาสั่งลงโทษจำคุกขัดกับหลักนิติธรรมในเรื่องของอารมณ์ที่มีต่อตัวผู้กระทำความผิดเพราะผู้พิพากษาเป็นคู่ความและสั่งลงโทษได้เอง นอกจากนี้การเป็นผู้เสียหายในคดีฐานละเมิดอำนาจศาลไม่มีการกำหนดไว้อย่างชัดเจนทำให้บุคคลทั่วไปสามารถร้องทุกข์กล่าวโทษในความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลได้

SPU CHONBURI

จากการศึกษาผู้วิจัยเห็นว่าควรให้มีแก้ไข เพิ่มเติม การกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล โดยการแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา33 ให้ความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลเป็นความผิดทางแพ่งเพียงอย่างเดียว แก้ไข เพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 33/1 กำหนดให้องค์คณะผู้พิพากษาอื่นมาเป็นผู้พิจารณาและสั่งลงโทษเพื่อความยุติธรรมต่อผู้กระทำความผิด และแก้ไข เพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 33/2 กำหนดขอบเขตตัวบุคคลที่เป็นผู้เสียหายให้ชัดเจนในความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล

SPU CHONBURI

Thesis Title	Problems in the Enforcement of Imprisonment Penalties for Contempt of Court
Keywords	Fines / Imprisonment / Contempt of court
Student	Suksan Misssajan
Thesis Advisor	Associate Professor Dr.Suratin Chatthongkum
Level of Study	Master of Laws
Faculty	School of Law, Sripatum University at Chonburi
Year	2025

ABSTRACT

This thesis has objective to study the concept, theory, principles and liability for contempt of court in the trial process of the Court of Justice, under the Civil Procedure Code,Section 33. In addition, it studies the trial process of cases related to the offence of contempt of court in foreign countries and other courts in Thailand to compare with the Court of Justice, namely the Constitutional Court, Administrative Court and Military Court, to provide data for analysis, leading to the recommendation, amendments to the Civil Procedure Code in the part related to the offence of contempt of court.

From the study, it was found that the enforcement of the imprisonment in contempt of court by the Court of Justice under Section 33 of the Civil Procedure Code is still inappropriate because the offence of contempt of court is civil offence, but it is still punished by imprisonment, which is criminal offence under the Criminal Code, Section 18(2). The court that is considering the case can order to imprison offender. The offender does not have the right to protect or fight the case like in a criminal case. In addition, the panel of judges who consider and order the punishment is the panel of judges who is the litigant to the offender. This shows that the consideration of the punishment may be based on personal emotion or feelings of the judges, which will make the consideration of the imprisonment sentence conflict with the rule of law in terms of emotions towards the offender because the judge is a litigant to the case and can order the punishment himself. In addition, being a victim in a contempt of court case is not specified clearly. It makes general public to be unable to file complaints for contempt of court.

SPU CHONBURI

From the study, the researcher has the opinion that there should be an amendment to the offence of contempt of court by amending the Civil Procedure Code, Section 33, to make the offence of contempt of court a civil offence only. There should be amending of the Civil Procedure Code, Section 33/1, to specify that another panel of judges be the ones to consider and order punishment for the sake of justice for offender; and amending the Civil Procedure Code, Section 33/2, to define the scope of the person who is the victim clearly in the offence of contempt of court.

SPU CHONBURI