หัวข้อสารนิพนธ์	ปัญหากฎหมายในการนำมาตรการทางอาญามาใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า
คำสำคัญ	ปัญหาทางกฎหมาย/เครื่องหมายการค้า
ชื่อนักศึกษา	เอกวิทย์ สารการ
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ศาสตราจารย์ ดร.พูลผล เตวิทย์
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ โสภณ อรรถพิศาลโสภณ
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2550

บทคัดย่อ

แม้ว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนจะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเมื่อมีการละเมิดสิทธิเกิดขึ้นก็ยังเป็นประเด็นปัญหาทางกฎหมายหลายประเด็นด้วยกันสืบเนื่องมาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าซึ่งยังมีผลบังคับใช้อยู่ในประเทศไทยมีหลายฉบับด้วยกันและมีความคาบเกี่ยวกันระหว่างบทบัญญัติของกฎหมาย จึงก่อให้เกิดปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการนำมาตรการทางอาญามาใช้บังคับกับความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า ซึ่งจากการศึกษาสามารถสรุปปัญหาที่พบได้ ดังนี้

1. ปัญหาความซ้ำซ้อนของกฎหมายในการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าระหว่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 กับประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องของความผิดฐานปลอมหรือเลียนเครื่องหมายการค้า

2. ปัญหาเกี่ยวกับการปรับบทลงโทษทางอาญาเกี่ยวกับความผิดฐานปลอมหรือเลียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนทั้งภายในและนอกราชอาณาจักร

3. ปัญหาจากคำวินิจฉัยของศาลฎีกาซึ่งให้เหตุผลในคำพิพากษาแตกต่างกัน

4. ปัญหาเกี่ยวกับผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันเนื่องมาจากการนำมาตรการทางอาญามาใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า

จากปัญหาดังกล่าวข้างต้นผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะเพื่อไม่ก่อให้เกิดปัญหาความซ้ำซ้อนของบทบัญญัติตามกฎหมายและเพื่อให้การบังคับใช้ของกฎหมายมีความชัดเจนและมีประโยชน์ ดังนี้

SPUCHONBURI

1. เมื่อมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าเกิดขึ้น อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาและในขณะเดียวกันการทำดังกล่าวเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าด้วย ศาลต้องหยิบยกบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 อันเป็นการกระทำความผิดกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทมาปรับแก่คดีเพื่อป้องกันความซ้ำซ้อนในการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิด ซึ่งจะมีผลให้การกระทำความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าต้องปรับบทลงโทษตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 อันเป็นกฎหมายที่มีอัตราโทษหนักกว่าความผิดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าตามประมวลกฎหมายอาญาประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เป็นกฎหมายใหม่ที่มีความสมบูรณ์กว่าและเจตนารมณ์กฎหมายมีจุดมุ่งหมายที่จะคุ้มครองให้เป็นไปตามหลักการพื้นฐานในความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา (TRIPs) และความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า ข้อ 16(2) ให้นำบทบัญญัติในอนุสัญญาของกรุงปารีสมาใช้ในการบังคับโดยการอนุโลมและพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ให้ความคุ้มครองเฉพาะเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนภายในราชอาณาจักรเท่านั้นซึ่งเป็นไปตามหลักการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าที่นานาประเทศทั่วโลกปัจจุบันให้ความคุ้มครอง

2. บทบัญญัติตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 108-109 กรณีเกี่ยวกับความผิดฐานปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้า เนื่องจากการปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้ามีความใกล้เคียงกันอย่างมากควรเพิ่มเติมความหมายของคำว่า “การปลอมเครื่องหมายการค้า”และ “การเลียนเครื่องหมายการค้า” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่ก่อให้เกิดความสับสนเมื่อเกิดกรณีความผิดฐานปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าหรือหากไม่มีการเพิ่มเติมความหมายก็ควรพิจารณารวมบทบัญญัติของกฎหมายตามมาตรา 108-109 ไว้ด้วยกันเพื่อขจัดปัญหาความสับสนระหว่างความผิดฐานปลอมหรือเลียนเครื่องหมายการค้า

3. หน่วยงานภาครัฐควรมีการพิจารณาประเด็นปัญหาความซ้ำซ้อนของกฎหมายอย่างจริงจัง ว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายหรือยกเลิกบทบัญญัติของกฎหมายที่เป็นปัญหาอุปสรรคหรือไม่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาประเทศ เพื่อสภาพการบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลต่อไป

SPU CHONBURI

Independent Study Title	Legal Problems on The Penalty Enforcement Measure to the Trademark Offender
Keywords	Legal Problems/Trademark Offender
Student	Ekkawit Sarakarn
Independent Study Advisor	Professor Dr.Poonphol Tewit
Independent Study Co-advisor	Associate Professor Sopon Athaphisalsopon
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2007

ABSTRACT

Although the registered trademark is under the legal protection when the rights are infringed, there are still several legal problems because, in Thailand, there are many applicable laws related to the protection provision of trademarks and there is the overlap among legal provisions. Consequently, the legal problems related to the penalty enforcement measures to the trademark offenders are created. The problems which are found in this study can be summarized as follows:

1. Problems on repetition of laws in providing protection of trademarks between the Trademark Act, B.E. 2534 (1991) and the Penal Code on the offence of counterfeit or imitation of trademarks;

2. Problems relating to the imposition of criminal penalty on the offence of counterfeit or imitation of the trademarks which are registered both inside and outside the country;

3. Problems from the judgments of the Supreme Court in which the reasoning rendered for each judgment is different;

4. Problems on the impacts of personal rights and liberties due to the application of criminal measures to trademark offenders.

SPU CHONBURI

From the aforesaid problems, in order to avoid the problems on repetition of legal provisions and in order to create the clear and beneficial legal enforcement, it is suggested as follows:

1. When there is trademark offence which is the offence under the Penal Code and, in the meantime, such action is also the offence under the Trademark Act, the judge has to apply the legal provision of the Penal Code, Section 90, in which there is one act with multiple offences, to the cases in order to avoid the repetition in the case proceedings against offenders. Consequently, the trademark offenders must be punished under the Trademark Act, B.E. 2534 (1991), in which penalty rate is more serious than the trademark offence under the Penal Code. Moreover, the Trademark Act, B.E. 2534 (1991) is more modern and complete than the Penal Code. In this regard, the legal intention aims to protect the rights in conformity with the basis principles in the Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs) and Clause 16 (2) of the Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs) is prescribed to apply the legal provisions in the Paris Convention mutatis mutandis. In addition, the Trademark Act, B.E. 2534 (1991) provides the protection for only the trademarks which are registered inside the Kingdom. This is in conformity with the principles in providing the protection for the trademarks which are protected by all countries around the world;

2. With regard to the legal provisions under the Trademark Act, B.E. 2534 (1991), Sections 108-109, in the case of the offence on counterfeit or imitation of trademarks, the counterfeit or imitation of trademarks are very similar. The meanings of the words “the counterfeit of trademarks” and “the imitation of trademarks” should be added in order to create the certainty and avoid the confusion when there is the case of offence on counterfeit or imitation of trademarks or if the meanings are not added, the combination of legal provisions under Sections 108-109 should be considered to get rid of the problems of confusions among the offences on counterfeit or imitation of trademarks;

3. The State agencies should seriously consider the problematic issues of repetition of laws that there is necessity to amend the laws or to repeal the legal provisions which are obstacles or unbeneficial for the development of the country and for the effective and efficient law enforcement accordingly.

SPU CHONBURI