หัวข้อสารนิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองกลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์บนอินเตอร์เน็ต
คำสำคัญ	กลไกทางเทคโนโลยี / งานลิขสิทธิ์บนอินเตอร์เน็ต
ชื่อนักศึกษา	อนุชา เอี่ยมมี
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประสาร
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม	อาจารย์ประทีป ทับอัตตานนท์
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2550

บทคัดย่อ

แม้ว่าประเทศไทยจะมีกฎหมายลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 เพื่อให้ความคุ้มครองงานอันมีลิขสิทธิ์โดยตรงแล้วก็ตาม แต่งานที่จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์นั้นจะต้องเป็นงานประเภทหนึ่งประเภทใดที่กฎหมายลิขสิทธิ์บัญญัติไว้เท่านั้น แต่ไม่ได้ครอบคลุมถึงกลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีที่เจ้าของผลงานลิขสิทธิ์ นำมาใช้เพื่อป้องกันการละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์บนอินเตอร์เน็ต หรือเพื่อใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการสิทธิของเจ้าของงานลิขสิทธิ์นอกเหนือจากมาตรการทางกฎหมายที่มีผลบังคับใช้อยู่แล้วในปัจจุบันหรือจะมีขึ้นในอนาคต

จากการศึกษา พบว่าประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองกลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์ เกิดขึ้นเนื่องจากมาตรการทางกฎหมายที่มีผลบังคับใช้อยู่แล้วในปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นการให้ความคุ้มครองตามประมวลกฎหมายอาญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 ตลอดจนพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.2544 ผู้ศึกษาเห็นว่ายังไม่มีมาตรการทางกฎหมายหรือบทบัญญัติในกฎหมายฉบับใด ที่สามารถนำมาปรับใช้เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว และเพื่อให้ความคุ้มครองครอบคลุมในเรื่องของกลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีที่เจ้าของงานลิขสิทธิ์นำมาใช้เพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์โดยตรง ถึงแม้ว่างานลิขสิทธิ์จะได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 แล้วก็ตาม แต่งานที่จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์นั้น จะต้องเป็นงานประเภทหนึ่งประเภทใดที่กฎหมายลิขสิทธิ์บัญญัติไว้เท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาจากลักษณะของกลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์แล้ว ผู้ศึกษาเห็นว่ากลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์ไม่สามารถ

SPUCHONBURI

จัดเป็นงานประเภทหนึ่งประเภทใดอันถือได้ว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ แต่หากได้มีการพิจารณาความหมายของงานอันเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์โดยละเอียดแล้ว พบว่าประเภทงานที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์ได้คือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แต่เนื่องจากกลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์ เป็นเพียงผลที่เกิดขึ้นจากการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์เท่านั้น ยังไม่ใช่ตัวโปรแกรมคอมพิวเตอร์แต่อย่างใด กลไกทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์จึงไม่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์แต่อย่างใด เมื่อพิจารณาความหมายของกลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์ กับการให้ความคุ้มครองตามร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ พ.ศ... ผู้ศึกษาเห็นว่าหากเกิดกรณีการทำลายหรือหลีกเลี่ยงกลไกทางเทคโนโลยีที่ใช้ปกป้องงานลิขสิทธิ์ สามารถนำหลักความผิดตามร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ พ.ศ... มาบังคับใช้ในการฟ้องร้องเพื่อชดใช้และเยียวยาความเสียหายได้ ทั้งนี้เมื่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์มีผลบังคับใช้ตามกฎหมาย แต่อย่างไรก็ตามบทบัญญัติตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็ไม่ได้ให้บทนิยามของคำว่ากลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีไว้แต่อย่างใด

ผู้ศึกษามีความเห็นว่าหากจะมีการปรับปรุงหรือกำหนดเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมายที่มีผลบังคับใช้อยู่แล้วในปัจจุบัน เพื่อให้สอดคล้องกับประเด็นปัญหาดังกล่าวข้างต้น ควรเลือกปรับปรุงบทบัญญัติของกฎหมายตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 เนื่องจากเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการให้ความคุ้มครองงานลิขสิทธิ์มากที่สุด เพียงแต่บทบัญญัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นกฎหมายที่ประกาศใช้มากว่าสิบปี ทำให้ไม่สามารถนำมาปรับใช้และไม่ครอบคลุมประเด็นปัญหาภายใต้สถานการณ์ในปัจจุบัน ในยุคที่มีการสร้างสรรค์และจัดเก็บผลงานในรูปข้อมูลดิจิตอลและมีการเผยแพร่งานบนโลกอินเตอร์เน็ตกันอย่างแพร่หลาย หรือหากจะมีการบัญญัติกฎหมายขึ้นมาเป็นการเฉพาะ เพื่อให้ความคุ้มครองแก่กลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยีเพื่อปกป้องงานลิขสิทธิ์โดยตรงแล้ว ผู้ศึกษาเห็นว่ากฎหมายที่บัญญัติขึ้นมานั้นจะต้องมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงหรือประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริง และควรกำหนดบัญญัติให้สอดคล้องกับเนื้อหาสาระของกฎหมายระหว่างประเทศ นอกจากนี้การกำหนดบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี ต้องอาศัยความละเอียดอ่อนกว่าการกำหนดบทบัญญัติของกฎหมายลักษณะอื่นๆ ซึ่งผู้กระทำความผิดมีความรู้เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์มาประกอบการกระทำความผิด ผู้ที่จะมีส่วนในการกำหนดบทบัญญัติของกฎหมายก็จำเป็นจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับวิชาการทางคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อให้สามารถเข้าใจกระบวนการทุกขั้นตอนเกี่ยวกับกลไกหรือมาตรการทางเทคโนโลยี ที่นำมาใช้ในการปกป้องการละเมิดงานลิขสิทธิ์ ด้วยเช่นกัน

SPU CHONBURI

Independent Study Title	Legal Problem on Technological Protection Measures for Copyright on Internet
Keyword	Technological Measures / Copyright on Internet
Student	Anucha Eiammee
Independent Study Advisor	Associate Professor Suphol Ingprasarn
Independent Study Co-advisor	Mr. Pratheep Tubauttanon
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2007

ABSTRACT

Even thought Thailand has the Copyright Law in accordance with the Copyright Act, 1994, to directly protect copyright works, however, the works which are eligible for protection under such Copyright Law must be a certain category of works exclusively prescribed by such Copyright Law. It neither covers technological mechanism or measures, which the owners of the copyright works have applied for use, to prevent the infringements against the copyright works on the internet nor is made use of, in the management on the rights of the owners of the copyright works in addition to the legal measures which have already been in force at the present or shall be in force in the future..

The result of the study revealed that the issue of the problem relating to the protection on technological mechanism or measures in order to protect the copyright works has arisen as a result of the legal measures having presently been in force no matter it is a protection provided for in accordance with the Penal Code, Civil and Commercial Code, Copyright Act, 1994, as well as the Act Governing Electronic Transactions, 2001. The Studier is of the view that there has been neither legal measure nor provision under any laws which can be adjusted for use in conformity with the facts thereto or in providing protection to cover the aspect of technological mechanism or measures applied for use by copyright owners to directly protect their copyright works. Though the copyright works have been protected under the Copyright Act, 1994, however, the works

SPU CHONBURI

eligible for protection under such Copyright Act, must be a certain category of works exclusively prescribed by such Copyright Law. But, when the nature of technological measures to protect the copyright works has been considered, the Studier is of the view that the technological measures to protect copyright works cannot be classified into any category of the works which can be considered to be the copyright works. But, if the meaning of the works being the copyright works has been thoroughly considered, it is found that the category of works having the nature close to the technological measures to protect the copyright works is Computer Program. But, due to the reason that the technological mechanism to protect the copyright works is merely a result arising out of the functioning of Computer Program and not the Computer Program itself. When considering the meaning of the technological mechanism or measures to protect copyright works together with the protection provided for in accordance with the Draft of the Act Governing Computer Crimes, A.D. ..., the Studier is of the view that, if the case of a destruction or evasion on a technological mechanism for use in the protection of the copyright works should arise, the principle on the offences in accordance with the Draft of the Act Governing Computer Crimes, A.D. ..., can be applied in entering an action for a claim on the indemnification and remedy of the relevant damage when the Draft of the Act Governing Computer Crimes, A.D. ..., has been duly put into force. However, the provision in accordance with the Draft of such Act does not provide any definitions of the technological mechanism or measures.

The Studier is of the view that if there should be an improvement on or a stipulation of an additional provision of the law having been presently put into force in order to make it in compatible with the above-mentioned problem issue, the provision of the Law in accordance with the Copyright Act, 1994, should be selected for such improvements because such is the Law relating to the protection of the copyright works most. The provision under such Act is the law having been promulgated for a period of over ten years, thus, it cannot be adjusted for use with or does not cover the problem issue under the present situation which is the era of the creations and storage of work outputs in digital data form and work disseminations widely on the world of internet. Or if a specific law shall be enacted to provide protection over technological mechanism or measures in order that it can directly provide protection over copyright works, the Studier is of the view that the Law to be enacted shall consist of the substances in compatible with the facts or the actually occurring problem issue and that the provision therein should be stipulated

SPU CHONBURI

accordingly in accordance with the essence of International Law. In addition, the stipulation of the provision of the Law relating to technology shall rely on more sensitive approach than the stipulation of the provision of the other law title and in corroboration with the commission of an offence where the offenders are knowledgeable in computers. It is necessary that persons playing the roles in stipulating the provision of the Law shall be knowledgeable and skillful on the academic knowledge of the computer and information technology in order that they can grasp the understanding on all steps of the processes relating to the technological mechanism or measures applied for use to prevent the infringements of the copyright works, as well.

SPU CHONBURI