หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาในการบังคับใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ.2550
คำสำคัญ	ความรุนแรง / เหยื่อ
ชื่อนักศึกษา	ศราวุธ ศิลปวิทยา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.บวรวิทย์ เปรื่องวงศ์ รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประสาร
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2554

บทคัดย่อ

ปัญหาความรุนแรงในครอบครัว เป็นปัญหาที่ทุกประเทศให้ความสำคัญ เนื่องจากปัญหาอื่น ๆ มักจะมีภูมิหลังจากปัญหาครอบครัว ซึ่งแต่เดิมนั้น การแก้ไขปัญหาความรุนแรงในครอบครัวจะใช้มาตรการทางอาญาเป็นหลัก แต่ก็ไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ เนื่องจากปัญหาความรุนแรงในครอบครัวมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากปัญหาความรุนแรงทั่วไป ดังนี้ รัฐจึงได้ตรากฎหมายขึ้นมาใช้กับคดีความรุนแรงในครอบครัวโดยเฉพาะ ชื่อ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ.2550

หลังจากที่พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ.2550 มีผลบังคับใช้ ปรากฏว่าแทบจะไม่มีการนำกฎหมายนี้มาใช้บังคับกับคดีความรุนแรงในครอบครัวเลย เมื่อศึกษาก็พบว่ากฎหมายฉบับนี้มีบทบัญญัติที่เป็นปัญหาในการบังคับใช้อยู่หลายประการกล่าวคือ ปัญหาการกำหนดให้เจ้าพนักงานหรือศาลสามารถออกคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการบรรเทาทุกข์เป็นการชั่วคราวในระหว่างสอบสวนหรือพิจารณาคดีได้ต่อเมื่อต้องมีการร้องทุกข์ก่อน ทั้งที่ความเป็นจริงแล้วแทบไม่มีผู้เสียหายคนใดประสงค์ที่จะร้องทุกข์ เนื่องจากผู้กระทำความรุนแรงส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครอบครัว ดังนี้ ควรจะมีการแก้กฎหมายให้อำนาจเจ้าพนักงานหรือศาลมีอำนาจออกคำสั่งได้โดยไม่จำเป็นต้องมีการร้องทุกข์ก่อน ปัญหาที่กำหนดให้เพียงเฉพาะความผิดฐานทำร้ายร่างกายตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 295 เท่านั้นที่เป็นความผิดอันยอมความได้ ซึ่งขัดต่อสภาพความเป็นจริงว่าการกระทำความรุนแรงในครอบครัวมิได้มีเพียงการทำร้ายร่างกายเท่านั้น แต่ยังมีการกระทำรูปแบบอื่นอันถือได้ว่าเป็นการกระทำความรุนแรงในครอบครัว

SPU CHONBURI

เช่นเดียวกัน อาทิ การหน่วงเหนี่ยวกักขัง การข่มขืนกระทำชำเรา เป็นต้น ดังนี้ หากให้ความผิดฐานอื่นที่มิใช่ความผิดอุกฉกรรจ์สามารถยอมความได้ด้วย ย่อมส่งผลดีต่อการรักษาสถานภาพครอบครัวอันเป็นวัตถุประสงค์หลักในการตรากฎหมายฉบับนี้ หรือจะเป็นปัญหาระยะเวลาในการสอบสวนคดีความรุนแรงในครอบครัวที่กำหนดไว้เพียง 48 ชั่วโมง หากไม่พอให้ผัดฟ้องได้ครั้งละ 6 วัน และขอได้ไม่เกิน 3 ครั้ง ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างน้อย ไม่สามารถสอบสวนได้ทันในทางปฏิบัติ เนื่องจากลักษณะการสอบสวนคดีความรุนแรงในครอบครัวนอกจากจะต้องรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำผิดของผู้ต้องหาแล้ว ยังจะต้องรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประวัติ ฐานะ สภาพครอบครัวผู้ต้องหา และสาเหตุของการกระทำรุนแรงของผู้ต้องหาอีกด้วย ดังนี้ เพื่อให้พนักงานสอบสวนสามารถสอบสวนคดีความรุนแรงในครอบครัวได้ในทางปฏิบัติ จึงสมควรจะมีการแก้ไขกฎหมายให้เพิ่มระยะเวลาในการสอบสวนให้มากกว่าที่เป็นอยู่ หรือปัญหาในการไกล่เกลี่ยคดีความรุนแรงในครอบครัว เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้มีเจตนารมณ์ในการรักษาสถานภาพของครอบครัวไว้ ดังนี้จึงเห็นควรให้นำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ด้วย หากมีคู่มือในการนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ จะช่วยแก้ไขปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้ดียิ่งขึ้น และปัญหาอำนาจศาลในการออกคำสั่งกำหนดมาตรการแก้ไข ฟื้นฟู พฤติกรรมผู้กระทำผิดแทนการลงโทษ ที่ความจริงแล้ว ต้นเหตุของความรุนแรงในครอบครัวนั้นผู้เสียหายส่วนใหญ่มักจะมีส่วนผิดอยู่ด้วย ดังนี้ หากศาลมีคำสั่งแก้ไขพฤติกรรมผู้กระทำผิดฝ่ายเดียวย่อมไม่อาจแก้ไขปัญหาได้ สมควรที่จะให้ศาลมีคำสั่งแก้ไขพฤติกรรมของผู้เสียหายในกรณีที่ผู้เสียหายมีส่วนผิดได้ด้วย

จากปัญหาดังกล่าวข้างต้น สมควรที่จะมีการแก้ไขพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ.2550 บางมาตรา เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถนำมาใช้อย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

SPU CHONBURI

Thesis Title	Problems In Enforcing The Domestic Violence Victim Protection Act B.E.2550
Keywords	Violence / Victim
Student	Sarawut Sinlapavittaya
Thesis Advisor	Dr. Bowonwit Pluengwong
	Associate Professor Suphon Ingprasarn
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2011

SPU CHONBURI

ABSTRACT

Problem on family violence is the problem on which all countries have given importance because of the reason that the other problems have usually arisen with the family problem as the origin. The family problem was originally solved by using the criminal measure as the principle, however, such problem could not be resolved because of the reason that the family has special characteristic differing from the problem of the general violence. For this reason, the State has legislated the law specifically for use against violence case in the family named Act on the Protection of a Person Victimized by Family Violence Acts, B. E. 2550 (2007).

After the Act on the Protection of a Person Victimized by Family Violence Acts, B. E. 2550 (2007), has taken effect, it is obvious that there has been almost no use of this law against violence case in the family. Result of the study finds that this law contains several provisions with problem on the enforcement: that is to say; the problem in respect of the stipulation on the requirement that a competent official or Court shall be able to issue an order to prescribe a temporary measure or mitigation procedure during the course of inquiry/investigation only when there has been a complaint first despite in reality that almost any of the injured party would wish

to lodge a compliant because of the reason that the person committing the violence are mostly the heads of the families. For this reason, the law should be amended to give power to the competent officials or Court to be able to issue the order without any requirement to have a complaint lodged first. Only the problem which provides specifically on the offence of a bodily harm under Section 295 of Criminal Law is the compoundable offence which is contradictory to the condition of reality on the point that the commission of a violence in the family is not just only a bodily harm, but, there are other forms of the commissions which can be considered the commissions of the violence, as well, such as, confinement, threatening, etc. For this reason, if an offence under the other count not being a serious offence should be let go as a compoundable offence, as well, it will definitely result in a good outcome in maintaining the family status which is the main objective in legislating this law. The problem on the duration of the inquiries/investigations on violence case in the family set out for 48 hours, if not adequate, could be extended for 6 days at a time with the total requests not exceeding 3 times is the duration somewhat rather short which, practically, is inadequate to complete the inquiries/investigations due to the reason that the inquires/investigations on the violence case in the family which not only the gatherings of the facts relating to the commission of the offence of the alleged offender are required, but also, the gatherings of the facts relating to the personal background, condition, family status of the alleged offender and the cause for committing the violence of the alleged offender are required, as well. Practically, in order to enable the Police Investigator to carry out the investigations on violence case in the family, it is expedient that amendments be made on the law by extending the duration of the investigation to be longer than the existing duration or amendments on the problem on the reconciliation of the violence case in the family because this law has the intention in maintaining the family status. It is, therefore, reasonably recommended that the consensual administration of justice be applied for use, as well. If a Handbook on the application of the consensual administration of justice should have been adopted for use, it will help reduce problem of the family violence better as well as the problem on the Court jurisdiction in issuing an order prescribing measures on remedying, rehabilitating the behaviors of the offenders instead of inflicting the punishment. In reality, the original cause of the family violence lies partly on the

SPU CHONBURI

mistakes of the most of the injured parties. Therefore, if the Court's order should have been issued solely to remedy the behaviors of the offenders, it would not solve the problem. It is expedient that the Court should issue an order to remedy the behaviors of the injured party, as well, in the case the injured party is partly guilty.

Based on the above described problems, it is expedient to amend some Sections of the Act on the Protection of a Person Victimized by Family Violence Acts, B. E. 2550 (2007) in order to conform with the presently arising problems in order that this law can be adopted for use more concretely and efficiently.

SPU CHONBURI