หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
คำสำคัญ	การใช้อำนาจ / คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ชื่อนักศึกษา	ดาบตำรวจ ธีรวัฒน์ นามคีรี
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูริชญา วัฒนรุ่ง
	รองศาสตราจารย์ สุวิทย์ นิ่มน้อย
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2556

บทคัดย่อ

องค์กรอิสระในการปราบปรามการทุจริตหรือคอรัปชั่นเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีอำนาจมากเกินไปจนทำให้กระทบต่อการใช้อำนาจของฝ่ายปกครองหรือหน่วยงานของรัฐอื่นและระบบการบริหารราชการของฝ่ายปกครองในการใช้อำนาจฟ้องคดีได้เองถ้าพนักงานอัยการมีความเห็นไม่สั่งฟ้องและอำนาจในการลงโทษทางวินัยข้าราชการและคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องราวร้องทุก นอกจากนั้นการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ยังแทรกแซงการบริหารจัดการภาคธุรกิจในการจัดซื้อจัดจ้างกับรัฐและการออกประกาศในการห้ามมิให้เจ้าหน้าที่และคู่สมรสดำเนินธุรกิจการค้าที่ส่งผลกระทบด้านการจำกัดเสรีภาพของบุคคลและการให้บุคคลรับผิดทางอาญาในการกระทำของผู้อื่นและการผลักภาระการพิสูจน์ทางอาญา จากการศึกษาผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่าการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)ในการใช้สิทธิฟ้องร้องต่อผู้ดำรงตำแหน่งทาการเมืองควรให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีอำนาจในการฟ้องร้องได้เองโดยไม่มีเงื่อนไขและปัญหาการใช้อำนาจลงโทษทางวินัยข้าราชการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ควรสิ้นสุดเพียงการดำเนินการของข้าราชการซึ่งเป็นหัวหน้าของข้าราชการที่ถูกลงโทษทางวินัยเท่านั้นส่วนอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) คงไม่มีอำนาจไปถึงคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ถ้าข้าราชการที่ถูกลงโทษทางวินัย ส่วนปัญหาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ. 2542 (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พุทธศักราช 2554) แทรกแซงการบริหารจัดการภาคธุรกิจในการจัดซื้อจัด

SPU CHONBURI

จ้างกับรัฐควรที่จะไม่ก้าวก่ายภาคธุรกิจมาจนอาจจะทำให้ไม่มีผู้ประกอบการอย่างแท้จริงเข้ามาประมูลทำสัญญากับรัฐซึ่งจะมีเพียงตัวแทนในการประมูลงานกับรัฐเท่านั้น ส่วนปัญหามาตรา 100, 101 และมาตรา 122 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2554) ควรมีการตรากฎหมายแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 100, 101 และมาตรา 122 ดังกล่าวให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและหลักแห่งนิติธรรมมากยิ่งขึ้นและกรณีคู่สมรสเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เห็นว่าตนถูกจำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพตามประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มากเกินไปอาจใช้สิทธิฟ้องตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 28 วรรคสอง และใช้สิทธิตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 ขอให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ดังกล่าวแล้วใช้สิทธิตามมาตรา 211 แห่งรัฐธรรมนูญโต้แย้งว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2554) ดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญและขอให้ศาลปกครองส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยและในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกดำเนินคดีอาญาตามมาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2554) เนื่องจากคู่สมรสได้ไปประกอบธุรกิจที่ต้องห้ามตามมาตรา 100 และเมื่อถูกฟ้องคดีต่อศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาก็ใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญมาตรา 28 วรรคสอง และมาตรา 211 ต่อสู้คดีโต้แย้งว่ามาตรา 122 ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญและขอให้ศาลดังกล่าวส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal problems regarding power exercising of the National Anti-Corruption Commission (NACC)
Keywords	The power / The National Anti-Corruption Commission
Student	Police Senior Sergeant Major Theerawat Namkhiri
Thesis Advisors	Associate Professor Dr. Phuritchaya Watthanarung
	Associate Professor Suwit Nimnoi
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2013

ABSTRACT

The independent organization for suppression of dishonesty or corruption regarding exercising of power of National Anti-Corruption Commission (NACC) has excess of power until affecting the exercising of power of governing section or other government working units and administration system of governing sections exercising of power to sue by themselves if public prosecutor has opinion not to sue and exercise of power to punish by disciplinary actions to government officers and directions of the committee for analysis of petitions and complaints. In addition, exercising of power of NACC also intervened in management and administration of business sector in purchasing and hiring of public sector for the public sector, and issuing of the notification of prohibition of the authorities and spouses to engage in commerce and business which affect the limitation of person's freedom and to make persons in taking liability in criminal offense because of other persons' actions and passing of the responsibility in proving criminal cases. Therefore, the exercising of power of NACC in implementing the right to sue the political office holder should authorize NACC to sue by itself without any condition and the problems in exercising power in applying disciplinary penalties towards government officers by NACC should end the process of the government officers in level of chief of such government officers who receive disciplinary penalties. As for the power of NACC, NACC does not have the power to direct the committee for analysis of petitions and complaints if government officers receive disciplinary penalties. As for the Act for being complementary with the constitution on defense and suppression of corruption of 1999 (Amendment of 2011) intervening in business management

SPU CHONBURI

and administration in purchasing and hiring with the government. The government should not intervene in business sections too much as there will not be real entrepreneur to tender for contracts with the government. There will be only agents to tender with the government. As for the problem of Sections 100,101 and Section 122 of the Act being complementary with the Constitution on defense and suppression of corruption of 1999 (amendment in 2011), there should be promulgation of law to amend such Sections 100, 101 and Section 122 to correspond to the Constitution and rule of law more. In case spouses of government officers considered that their freedom was too limited in engaging business according to the notification of NACC, they could implement the right to sue, in accordance with the Constitution of Kingdom of Thailand of 2007, Section 28, Paragraph 2 and implement the right under Section 9 of the Administration Court Establishment and Administration Case Procedural Act of 1999, requesting for withdrawal of the notification of NACC and implementing the right under Section 211 of the constitution to argue whether the Act being complementary with the constitution on defense and suppression of corruption of 1999 (amendment in 2011) was opposed to or contradicted against the constitution. The Administration Court should send opinion to the Constitution Court in order to consider and analyze. In case government officers were filed with lawsuit in criminal cases under Section 122 of the Act being complementary with the Constitution on defense and suppression of corruption of 1999 (amendment in 2011), as spouses engaged in prohibited business under Section 100 and when they were filed with lawsuits to the court who had power to consider and judge in criminal cases, they implemented the right under the Constitution, Section 28, second paragraph, and Section 211, in order to defend the case arguing that Section 122 opposes or contradict against the Constitution and such court is requested to send opinion to the Constitution Court for considering and analyzing further.

SPU CHONBURI