หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินโดยรูปแบบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
คำสำคัญ	การตรวจเงินแผ่นดิน / คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ชื่อนักศึกษา	อาณากร ปรางทอง
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร. สุเมธ เดียวอิศเรศ รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประสาร
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2554

บทคัดย่อ

การศึกษาวิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาหลักแนวคิด ทฤษฎีและหลักกฎหมาย รวมทั้งปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน โดยรูปแบบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จากปัญหาดังกล่าว พบว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 252 กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการอื่นอีกหกคน ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 กำหนดให้โครงสร้างระบบการตรวจเงินแผ่นดินประกอบด้วย คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวยังมีปัญหาในด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ยังขาดความเด็ดขาด โดยจะเป็นเพียงผู้ชี้มูลความผิดมิได้มีอำนาจในการลงโทษผู้กระทำผิด นอกจากนี้ยังมีปัญหาด้านเงื่อนไขคุณสมบัติของบุคคลที่จะได้รับการสรรหาและรับเลือกให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งกฎหมายกำหนดคุณสมบัติไว้ค่อนข้างสูงและแคบ ซึ่งในทางทฤษฎีแล้วเป็นสิ่งที่ดีแต่ในทางปฏิบัติทำให้มีผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนสมัครเข้ารับการสรรหาได้ค่อนข้างน้อย ดังนั้น เพื่อให้การตรวจเงินแผ่นดินของไทยมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้วิจัยเห็นว่า ควรมีการพัฒนาโครงสร้างองค์กรให้ไปสู่รูปแบบศาลตรวจเงินแผ่นดิน มีสถานะเป็นศาลอยู่ในระบบศาลปกครอง ทำหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมดูแลการรับและการจ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ โดยให้ศาลตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติหน้าที่ในรูปแบบของศาลตรวจสอบเฉพาะ ประกอบด้วยข้าราชการตุลาการที่มีสถานะเป็นผู้พิพากษา โดยกำหนดการเข้าสู่ตำแหน่งของผู้พิพากษาให้ชัดเจน และให้แบ่งแยกการทำงานออกเป็นแผนก แต่ละแผนกจะมีความรับผิดชอบแตกต่างกันออกไป โดยยึดความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นหลัก ให้มีกฎหมายสารบัญญัติ

SPU CHONBURI

ที่จะลงโทษในกรณีที่มีผู้กระทำความผิดด้านวินัยทางการเงินและการคลัง ด้านอำนาจหน้าที่ควรมีการระบุให้ชัดเจนในเรื่องของอำนาจหน้าที่ขององค์กรศาลตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นตุลาการเต็มรูปแบบ และในการพัฒนาสู่รูปแบบศาลตรวจเงินแผ่นดินนั้น ควรมีกฎหมายบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่เพิ่มเติมโดยควรระบุเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่กรณี เมื่อศาลตรวจเงินแผ่นดินมีคำพิพากษาให้เจ้าหน้าที่ผู้ใดรับผิดทางวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ศาลตรวจเงินแผ่นดิน มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงอีก และเมื่อศาลตรวจเงินแผ่นดินมีคำพิพากษาให้เจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดทางละเมิด ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาเรียกให้ผู้นั้นชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามที่ศาลตรวจเงินแผ่นดินมีคำพิพากษาโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นอีก ในส่วนของการดำเนินการทางอาญาแก่เจ้าหน้าที่ในกรณีที่ศาลตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าเจ้าหน้าที่มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดย มิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการให้ศาลตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ผู้นั้น และกรณีดำเนินการด้านวินัยทางงบประมาณและการคลัง เมื่อศาลตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าเจ้าหน้าที่กระทำผิดด้านวินัยทางงบประมาณและการคลัง และพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ได้รับโทษปรับทางปกครอง คดีอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลตรวจเงินแผ่นดินนั้นให้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ส่วนช่วงเริ่มแรกที่ยังไม่ได้มีการพัฒนารูปแบบของการตรวจเงินแผ่นดินไปสู่ระบบศาลตรวจเงินแผ่นดินเต็มรูปแบบ โดยยังคงใช้รูปแบบของการตรวจเงินแผ่นดินด้วยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ในส่วนของคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินควรกำหนดให้กว้างขึ้น เพื่อทำให้มีผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนมาสมัครมากขึ้นและกำหนดระยะเวลาในการสรรหาให้เพิ่มมากขึ้น

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal Problems Relating To The State Audits In The Form Of The Auditor-General Commission
Keywords	State Audits / Auditor-General Commission
Student	Anakorn Prangthong
Thesis Advisor	Associated Professor Dr. Sumet Diewissaret Associated Professor Suphon Ingprasarn
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2011

ABSTRACT

The objective of this research is aimed to study the concept and the Principle of Law including the Problems of Law Relating to the State Audits in Form of the Auditor-General Commission. This study, it is found that the Current Thailand Constitution, Section 252, provides that the Auditor-General Commission shall consist of one Chairman of the Commission and six other Members where the Organic Law has still had a problem on the aspect of the power and duty of the Auditor-General Commission which is still laced to enforce efficiently its law. Moreover, there are remaining problems on the conditions and qualifications of the persons to be nominated and selected to become the State Auditor-General Commission Members which, in this master, the Law determined the qualifications somewhat rather than. Therefore, in order to make the State audits of Thailand to be more efficient,

This study suggested that the organizational structures should be developed in the form of the Auditor-General Court, having the legal status of a Court in the Administrative Court System to perform duties to monitor the audits and monitor controls over the receipts and spending of money of the State Organizations by means of assigning the Auditor-General Court to perform duties in the form of the Specific Audit Court consisting of judicial service officials who are under the status of the judges by expressly stipulating the requirements in becoming a judge and dividing the carrying out of work into Departments and that each Department shauld have the responsibility differently by adhering to the know-how as the principle. There shall be a substantive law for inflicting the punishments in the case where there is a person committing a

SPU CHONBURI

disciplinary offence relating to finance and treasury. On the aspect of the power and duty, the power and duty of the Auditor-General Court Organization in full form of the judge should be expressly specified and that in developing the Organization into the form of the Auditor-General Court, there should be a law stipulating the provisions to give Auditor-General Court the additional powers and duties to pass the judgments upon any officials to be subject to disciplinary actions; to empower the Superiors in making the decisions on disciplinary actions in accordance with the charges resolved by the Auditor-General Court without the requirement to appoint a Fact-Finding Committee. And once the Auditor-General Court has passed a judgment upon any official to be liable for a wrongful act, the respective Superior shall consider the matter in calling for such official to make a compensation for the consequences of such wrongful act in accordance with the judgment of the Auditor-General Court without the requirement to appoint a Wrongful Act Liability Fact-Finding Committee. Where on the part of the proceedings of the criminal actions against the official in the case when the Auditor-General Court has already taken into its consideration that there is a reasonable ground to believe that such official is under the circumstances in a manner likely to be the act of dishonesty or abusing the authority causing damage to the official money or property, the Auditor-General Court shall have the power to refer the matter to Office of the Attorney-General for proceeding actions against such official and in respect of the matter in the case of the disciplinary, budgetary and treasury actions, when the Auditor-General Court has already taken the matter into its consideration and is of the opinion that the official has committed the disciplinary, budgetary and treasury offence and the judgment has passed or the order issued to inflict the administrative punishment upon such official, the case on the appeal against such judgment or order of the Auditor-General Court shall be submitted to the Supreme Administrative Court.

In addition, during the beginning period when there has not yet been a development on the State audits into the Auditor-General Court in full form, the normal form of the State audits by such Auditor-General Commission shall still be used where on the part of the qualifications of the Auditor-General Commission Members, such qualifications should be more widely prescribed in order to make many more persons with full and complete qualifications apply for the jobs and, furthermore, more times in the nominations for selections should be fixed.

SPU CHONBURI