หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหาการกำหนดคำบังคับในคำพิพากษาของศาลปกครอง
คำสำคัญ คำบังคับ / คำพิพากษาศาลปกครอง
ชื่อนักศึกษา ชลธิชา สอนศิริ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร. สุเมธ เดียวอิศเรศ
ดร. พูนผล เตวิทย์
ระดับการศึกษา นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ. 2554

บทคัดย่อ

ศาลปกครองเป็นศาลที่มีอำนาจหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีปกครองที่เกี่ยวข้องกับคดีพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกับเอกชนกรณีหนึ่งและข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกันเองอีกกรณีหนึ่ง โดยที่ข้อพิพาทเหล่านี้เกิดจากการที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรหรือเป็นคดีอันเนื่องมาจากการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรืออันเนื่องมาจากสัญญาทางปกครอง ซึ่งผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองหรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ในกรณีที่จะพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนได้เสียหรือประโยชน์เกี่ยวข้องที่จะมีสิทธิฟ้องคดีปกครองต้องพิจารณาเหตุแห่งการฟ้องคดีและคำขอเยียวยาความเสียหาย โดยคำขอเยียวยาความเสียหายต้องเป็นคำบังคับที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองที่จะมีคำบังคับได้ ดังนั้นผู้ศึกษาเห็นว่าในการพิพากษาคดีของศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำบังคับตามที่บัญญัติในมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 เมื่อกรณีรับฟังข้อเท็จจริงได้ตามคำฟ้องศาลปกครองอาจมีคำพิพากษานอกเหนือจากคำขอของผู้ฟ้องคดีแต่เกี่ยวเนื่องอย่างใกล้ชิดกับคำขอได้ เพราะผู้ฟ้องคดีอาจไม่ทราบหรือไม่เข้าใจว่าการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นควรขอให้ศาลออกคำบังคับอย่างไร หากศาลปกครองถือตามที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอ

SPU CHONBURI

อย่างเคร่งครัด ทั้งที่ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำฟ้อง แต่ศาลปกครองไม่กำหนดคำบังคับให้ย่อมจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี ความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือข้อโต้แย้งดังกล่าวก็ยังคงมีอยู่ต่อไป ซึ่งศาลปกครองควรวางหลักการต่อไปว่า ในกรณีที่รับฟังข้อเท็จจริงได้ตามคำฟ้องศาลปกครองมีอำนาจที่จะหยิบยกเรื่องการกำหนดคำบังคับที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองเพื่อแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งได้เอง หรือควรให้เป็นดุลพินิจของศาลปกครองว่าจะกำหนดคำบังคับเพื่อแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้นอย่างไร โดยอาจจะนำหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 142 ที่เกี่ยวข้องกับการพิพากษาเกินคำขอมาเป็นเกณฑ์ในการแก้ไข และในส่วนที่ถ้ามีคำพิพากษานอกเหนือจากคำขอของผู้ฟ้องคดีแต่เกี่ยวเนื่องอย่างใกล้ชิดกับคำขอก็สามารถกำหนดคำบังคับได้ เช่น กรณีผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีคำขอเรื่องดอกเบี้ยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2530 โดยศาลปกครองก็สามารถกำหนดคำบังคับให้ได้

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal Prescribing Problems On The Administrative Court's Executory Order Issuing
Keywords	Legal prescriptions / Administrative Court's Order
Student	Chonticha Sonsiri
Thesis Advisor	Associate Professor Dr. Sumet Deoissaret
	Dr. Phunphon Taewit
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2011

ABSTRACT

The Administrative Court is the court having authority to consider and judge the dispute cases between government agency or government officers and private individuals, on one hand and the dispute among government agencies or government officers, on the other. These disputes occur from government agencies' or government officers' actions, or duty negligence or unreasonable delay of duty or in the case as resulted in the violation or other liabilities of government agencies or government officers or may arise from the administrative contracts that would have caused the trouble or damage against person or persons unavoidably, due to the action or omission of action of administrative working units, or government officers. They also may arise from dispute on administrative contract, or any other cases within the jurisdiction of the Administrative Court, under Section 9 of the Act on Establishment of the Administrative Court and Administrative Dispute Procedure of 1999. In solving or mitigating the trouble or damage problem or ending of dispute, there should be a legal prescriptions as specified in Section 72 of the Act on Establishment of the Administrative Court and Administrative Dispute Procedure of 1999. The prosecutor can prosecute at the Administrative Court, in case it is considered whether or not the prosecutor is having the interest or involving in the interest and that the prosecutor is entitled to perform the persecution at the Administrative Court. The reason for the prosecution and request for remedy for damage must be considered. The request for remedy for damage shall be in the legal prescriptions in the authority of the Administrative Court that can have the legal prescriptions. Therefore, the researcher considers that in verdict of the Administrative Court, the

SPU CHONBURI

Administrative Court has authority to determine the legal prescriptions under Section 72 of the Act on Establishment of the Administrative Court and Administrative Dispute Procedure of 1999, when there is hearing of a case under the facts of the complaint to the Administrative Court in addition to the request of the prosecutor but it has close relation with the request. This is because the prosecutor may not know or may not understand that in solving the trouble or damage problem, how the prosecutor should request for the court to issue a legal prescriptions. If the Administrative Court considers according to the prosecutor's request strictly, even though the fact is heard according to the complaint, the Administrative Court does not required the legal prescriptions to be heard, it will cause unfairness to the prosecutor. Such trouble, damage or dispute still exists. The Administrative Court should set up the principles further that in case the facts can be heard according to the complaint, the Administrative Court shall have authority to set up the issue of the required legal prescriptions that are within the authority of the Administrative Court in order to solve or mitigate the trouble or damage or settle the dispute; or it should be in the discretion of the Administrative Court to determine how to solve or mitigate the trouble or damage, or settle the dispute. There may be the application of the criteria as determined in the Civil Procedural Code, Section 142 related to any verdict other than the request, to be the criteria in solving the problem. If there is any verdict other than the request of the prosecutor, but it is closely related to the request, the legal prescriptions can be required. For example, in the case that the prosecutor does not have the request about the interest under the Expropriation of Immovable Properties Act, 1987, the Administrative Court can determine the legal prescriptions.

SPU CHONBURI