หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลปกครองและการกระทำของรัฐบาล: ศึกษากรณีแถลงการณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา และความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA)
คำสำคัญ	เขตอำนาจศาลปกครอง / การกระทำของรัฐบาล / แถลงการณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา / ความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA)
ชื่อนักศึกษา	กฤษดา ดิเรกศิลป์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูริชญา วัฒนรุ่ง ดร.พูนผล เตวิทย์
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2553

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง “ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลปกครองและการกระทำของรัฐบาล: ศึกษากรณีแถลงการณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา และความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA)” ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทำการศึกษาถึงการกระทำทางปกครอง เขตอำนาจศาลปกครอง และการกระทำของรัฐบาล โดยมุ่งเน้นศึกษาเปรียบเทียบในกรณีแถลงการณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา และความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA) อันเป็นกรณีที่มีลักษณะข้อเท็จจริงในคดีใกล้เคียงกันแต่ศาลปกครองได้มีคำวินิจฉัยแตกต่างกัน เพราะในกรณีแถลงการณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา ศาลปกครองได้มีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่ในส่วนกรณีความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA) ศาลปกครองได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ทำให้เกิดประเด็นที่เป็นปัญหาต่อวงการนิติศาสตร์และสังคมอย่างกว้างขวาง ในประเด็นที่ว่าศาลปกครองมี อำนาจเหนือคดีทั้งสองอย่างไร

โดยหลักนิติรัฐ การกระทำหน้าที่ของฝ่ายปกครองนอกจากจะต้องชอบด้วยกฎหมายแล้ว ยังจะต้องสามารถตรวจสอบได้ รัฐบาลเป็นองค์กรซึ่งทำหน้าที่ในสองสถานะ คือ ฝ่ายปกค รองและฝ่ายบริหาร การกระทำหน้าที่ในฐานะของฝ่ายปกครองโดยทั่วไปแล้ว จะต้องอยู่ภายใต้กลไกในการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจโดยศาลปกครอง แต่จากหลักการควบคุม ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครองโดยศาล บางครั้งไม่ถูกต้องเสมอไป เพราะมีการกระทำ

SPU CHONBURI

บางประการที่ไม่สามารถควบคุมตรวจสอบโดยศาล ปกครองได้ หรือเป็นเรื่องที่ไม่สมควรให้อยู่ในอำนาจการควบคุมของศาลปกครอง เพราะเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจขององค์กรอื่นในการควบคุม

ซึ่งในการทำหน้าที่ฝ่ายบริหารของรัฐบาล มีการกระทำลักษณะหนึ่งเรียกว่าการกระทำของรัฐบาล ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจควบคุมตรวจสอบของศาลปกครอง โดยการกระทำของรัฐบาลมีองค์ประกอบที่สำคัญ คือ เป็นการกระทำขององค์กรรัฐบาล กระทำการโดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ และลักษณะของการกระทำเป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นงานนโยบาย ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหาร และการกระทำที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

จากการศึกษาเปรียบเทียบกรณีแถลงกา รณ์ร่วม ไทย – กัมพูชา และความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA) พบว่า ในคดีแถลงการณ์ร่วมไทย – กัมพูชา ศาลปกครองมิได้นำหลักการในเรื่องการกระทำของรัฐบาลมาใช้ในการพิจารณาคดี แต่กรณีความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย – ญี่ปุ่น (JTEPA) ได้นำหลักการในเรื่องการกกระทำของรัฐบาลมาใช้ในการพิจารณา ทำให้ผลของคำสั่งในคดีทั้งสองของศาลปกครองมีผลออกมาแตกต่างกัน โดยที่ในประเทศไทยยังไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการกระทำของรัฐบาลไว้เป็นการเฉพาะ และยังคงขาดความเข้าใจในหลักทฤษฎีว่าด้วยการกระทำของรัฐบาล ซึ่งถ้าหากเป็นการกระทำของรัฐบาล ศาลปกครองจะไม่มีอำนาจที่จะเข้าไปควบคุมตรวจสอบ เพราะมีกระบวนการควบคุมทางการเมืองตามหลักประชาธิปไตยและความรับผิดชอบต่อสภาและความรับผิดชอบต่อประชาชนอยู่แล้ว อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากหลักการแบ่งแยกอำนาจตามรัฐธรรมนูญ ถ้าศาลปกครองใช้อำนาจควบคุมฝ่ายบริหารแล้ว ก็เท่ ากับศาลปกครองทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบถ่วงดุลในสภาผู้แทนราษฎร หรือเป็นผู้บริหารราชการแผ่นดินเสียเอง ย่อมไม่ถูกต้องตามหลักกฎหมายมหาชน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการก้าวล่วงเข้าไปตรวจสอบควบคุมถึงการกระทำของรัฐบาลอันเกี่ยวเนื่องกับความสัมพันธ์ทางด้านเศรษฐกิจระหว่างประ เทศ ย่อมเป็นการสุ่มเสี่ยงกับการขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ระหว่างอำนาจบริหารกับอำนาจตุลาการอย่างชัดเจน

ผู้เขียนขอเสนอแนวทางแก้ไขปัญหา โดยเห็นสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 โดยให้ระบุอำนาจของฝ่ายบริหารเกี่ยวกับการกระทำของรัฐบาล ในความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหาร และการกระทำที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ เพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาแยกการกระทำทางปกครองออกจากการกระทำของรัฐบาล และแยกประเภทของการกระทำของรัฐบาลออกไว้ให้ชัดเจน และควรมีบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจศาลปกครองในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของฝ่ายบริหารให้ชัดแจ้ง ทั้งนี้ เพื่อ

SPU CHONBURI

ไม่ให้เกิดปัญหาในเรื่องการก้าวล่วงการใช้อำนาจของรัฐบาล เข้าไปแทรกแซงการกระทำของรัฐบาล โดยศาลปกครองเกิดขึ้นอีกในอนาคต

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal Problems On Administrative Court's Jurisdiction And On Government Act: A Case Study Of The Thai – Cambodia Joint Statement With The Thai – Japan Economic Cooperative Under Standing
Keyword	Administrative Court Jurisdictions / Government's Act / Joint Thai - Cambodian Communiqué / Japanese - Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA)
Student	Krissada Direksilp
Thesis Advisor	Associate Professor Dr.Phuritchaya Watanarung
	Dr.Phoonphol Thevit
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2010

ABSTRACT

This study under the Topic of "Questions of law in connection with Administrative Court Jurisdictions and the Government's Act: Case Study; Joint Thai-Cambodian Communiqué and Japanese-Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA) tends to have the objective to study the administrative acts, Administrative Court Jurisdictions and the Government's act by placing the emphasis on the comparative study in the case of Joint Thai-Cambodian Communiqué and Japanese-Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA), the cases where the nature of the facts in the case are somewhat similar, but, the Administrative Court's decision is different because in the case of Joint Thai-Cambodian Communiqué, the Administrative Court issued an order accepting the Charge for consideration whereas in the case of the Japanese-Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA), the Administrative Court issued a non-acceptance order to take the Charge for consideration, thus, causing the issue which is a widespread problem to the law and social circles to the point as to what jurisdictions the Administrative Court has over both cases.

SPU CHONBURI

Based on the principle of the Juristic State, the carrying out of the functions of the Administrative Body, besides to be legal, must be examinable. The Government is the organization performing functions under two statuses; which are the function as the Administrative Body and Management Body. Generally, the carrying out of functions as the Administrative Body shall be under the controlling and examining mechanism over the exercises of powers by the Administrative Court, but, from the principle on the control and examination over the legality on the administrative act by the Court, some time is not always correct because there are some act under which an examination cannot be controlled by the Administrative Court or the matter which should not be under the controlling power of the Administrative Court because it is the matter under the control of the other organization.

There is a carrying out of duty as the Administrative Body of the Government in a manner so called the Government Act which is not under the control and examination power of the Administrative Court which, in this connection, the Government's act contains the important element which is the act of the Government Body by virtue of the power in accordance with the Constitution and that the act is likely an act in the nature of the policy work affairs which is the relationship between the Legislative and Administrative Bodies and the act pertinent to international relations.

Based on the comparative study in the case of the Joint Thai-Cambodian Communiqué, the Japanese-Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA), it is found that the Administrative Court did not adopt the principle with respect to the Government's act for use in its consideration, but, in the case of the Japanese-Thai Economic Partnership Agreement (JTEPA), the principle with respect to the Government's act was adopted for use in its consideration, thus, consequently resulting in its orders on both cases to come out differently. Because of the reason that Thailand has not yet have a specifically express provision relating to the Government's act coupled with the lack of the understanding in the Theory with respect to the Government's act, therefore, if there should be an act of the Government, the Administrative Court would have no power on the control and examination because there has already been a political control process in accordance with democratic principle and responsibilities to the House of Representatives and the people. In addition, when considering on the base of the divisions of the power under the Constitution, if the Administrative Court should have exercised its power to control the Administrative Body, it

SPU CHONBURI

would definitely be considered that the Administrative Court itself has performed its duty as the examiner on the balances in the House of Representatives or State administrator which shall not be correct in accordance with the Principle of the Public Law, particularly, a surmounting to examine and control the Government's act relating to international economic relations which is indeed a risk of being expressly contradictory to the principle on the divisions of the powers and duties between the Administrative and Judicial Powers.

This Thesis Author would like to propose the approaches in solving the problems by deeming it expedient that the amendments in the Constitution of the Kingdom of Thailand, B. E. 2550 (2007) and the Act on the Establishment of the Administrative Court and Administrative Case Procedure, B. E. 2542 (1999) be made by specifying the powers of the Administrative Body pertinent to the Government's act on the aspect of the relations between Legislative and Administrative Bodies and the acts in relation to international relations and the additions with regard to the consideration on the separation of the administrative act from the Government's act and clearly classify the acts of the Government and that there should be a clear cut provision in relation to the powers of the Administrative Court in examining the legality of the Administrative Body which, in this respect, is to prevent the problems on the matter of a surmounting with regard to the exercising of the power of the Government to intervene into the Government's act by the Administrative Court from happening again in the future.

SPU CHONBURI