หัวข้อวิทยานิพนธ์	มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการรับฟังพยานหลักฐานดิจิทัล
คำสำคัญ	พยานหลักฐานดิจิทัล / โทรศัพท์เคลื่อนที่ / คอมพิวเตอร์
ชื่อนักศึกษา	ณัฐนันท์ ใจซื่อ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.สุระทิน ชัยทองคำ
	พลตำรวจตรี ดร.คมสัน สุขมาก
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2564

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับหลักกฎหมายในเรื่องการรวบรวม การนำเสนอ การรับฟัง และการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานตามกฎหมายลักษณะพยานในคดีอาญา โดยศึกษาเฉพาะกรณีพยานหลักฐานที่ถูกบันทึกไว้ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ และคอมพิวเตอร์ เปรียบเทียบกับกฎหมายพยานหลักฐานของไทยและต่างประเทศ

ผลการศึกษาพบว่า เนื่องจากมีการนำข้อมูลที่ถูกบันทึกไว้ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ และคอมพิวเตอร์ หรือเรียกว่า “พยานหลักฐานดิจิทัล” มาใช้เป็นพยานหลักฐานเสนอต่อศาล จึงก่อให้เกิดปัญหาในการตีความเพื่อจำแนกพยานหลักฐานดิจิทัลว่าเป็นพยานหลักฐานในประเภทใด อีกทั้งยังเกิดปัญหาเกี่ยวกับการได้มาซึ่งพยานหลักฐานดิจิทัล เนื่องจากในระบบกฎหมายของไทย ได้บัญญัติวิธีการได้มาซึ่งพยานหลักฐานดิจิทัลไว้ในกฎหมายหลายฉบับแตกต่างกัน ทำให้การรวบรวมพยานหลักฐานดิจิทัลมีการซ้อนทับกันของหลักเกณฑ์การได้มาซึ่งข้อมูลตามกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวข้องหลายฉบับ นอกจากนี้ ยังส่งผลต่อการรับฟังและชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานดิจิทัล เนื่องจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไม่มีบทตัดพยานหลักฐานดิจิทัลโดยเฉพาะ แต่ใช้วิธีการเทียบเคียงเพื่อปรับใช้กับพยานหลักฐานอื่น ๆ ซึ่งไม่เพียงพอต่อลักษณะเฉพาะของพยานหลักฐานดิจิทัล อีกทั้ง ยังไม่มีขั้นตอนในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลดิจิทัล ทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจในการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานดิจิทัลแตกต่างกัน

ผลสรุปจากการศึกษาวิจัยนี้มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยเสนอร่างแก้ไขภาค 5 หมวด 1 ในมาตรา 226 และเพิ่มเติมหมวด 6 โดยกำหนดให้มีเนื้อหาครอบคลุมถึงการกำหนดประเภทพยานหลักฐานดิจิทัล บัญญัติเรื่องการได้มาซึ่งพยานหลักฐานดิจิทัล บทตัดพยานหลักฐาน ขอบเขตการรับฟังและชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานดิจิทัล

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal Measures of Admissibility of Digital Evidence
Keywords	Digital Evidence / Mobile Telephone / Computer
Student name	Nattanan Jaisue
Thesis Advisors	Assistant Professor Dr. Suratin Chaitongkham
	Police Major General Dr. Khomsan Sukmak
Educational Level	Master of Laws
Faculty	Faculty of Law, Sripatum University at Chonburi
Year	2021

ABSTRACT

This thesis aims to study the concept and theory in relation to the principles of law on the collection, submission, admissibility and weighing the evidence in accordance with the law of evidence in criminal case by conducting the study specifically in the case in which the evidences are recorded in the mobile telephones and computers for comparison with the law of evidence under Thai law and law of foreign countries.

It is found, as a result of the thesis, that the information recorded in the mobile telephones and computers or so called the "Digital Evidence" which is used for submission to the court has caused a problem on the interpretation in the classification of the digital evidence as to what category it is supposed to be as well as the problem relating to the acquisition of the digital evidence due to the reason that, in the system of Thai law, the procedures on the acquisition of the digital evidence are provided in many laws and that each of them has differed from one another, thus, resulting in the collections of the digital evidence to be overlapped with regard to the rules on the acquisition of the information in accordance with many related Laws. In addition, it has the effect on the admissibility and weighing of the digital evidence for the reason that the criminal procedure code has no provision to specifically curtail the digital evidence, but, to apply the analogy procedure in adapting for use with the other evidences which is not sufficient for the specific characteristics of the digital evidence. Moreover, there is no step on the verifications of the accuracy of the digital evidence, thus, resulting in the use of the discretion and weighing the evidence to be different.

SPU CHONBURI

The conclusion derived from this thesis has a recommendation on the solution in solving the problem by the amendment of the criminal procedure code, i. e. amending Chapter 1 of Book V, and Section 226 of Chapter 6, by setting to have comprehensive contents to extend to the categorization of the digital evidence, the provision on the acquisition of the digital evidence, the provision on the curtailment of the evidence, the scope of the admissibility and the weighing of the digital evidence.

SPU CHONBURI