วิทยานิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการตีความกฎหมายภาษีอากร: ศึกษากรณีเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยา ตามมาตรา 42(10) แห่งประมวลรัษฎากร
คำสำคัญ	ตีความกฎหมายภาษีอากร/เงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยา
นักศึกษา	ภาวิณี ศรีสวัสดิ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.สมจิตต์ เซอร์ซันซี
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	ดร.บัณฑิต อุชชิน
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายธุรกิจ
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2555

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการตีความกฎหมายภาษีอากรในกรณีการยกเว้นการเก็บภาษีเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยา ตามมาตรา 42(10) แห่งประมวลรัษฎากร และศึกษาเปรียบเทียบในเรื่องการตีความกับกฎหมายของต่างประเทศบางประเทศ เช่น ประเทศอังกฤษ ประเทศออสเตรเลีย ประเทศเยอรมนี เป็นต้น

จากการศึกษาพบว่าบทบัญญัติตามมาตรา 42(10) แห่งประมวลรัษฎากร ในกรณีเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยามีถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนและอาจตีความได้หลายนัย กล่าวคือ เงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยาตามบทบัญญัติดังกล่าวจะได้รับการยกเว้นภาษีหรือไม่นั้น มีประเด็นที่อาจตีความได้ว่าหมายถึงเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยผู้ให้มีหน้าที่ทางธรรมจรรยาทั่วไปต่อผู้รับการให้ หรือหมายถึงเงินได้ที่ผู้ให้ต้องมีหน้าที่ทางธรรมจรรยาตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ต่อผู้รับการให้เท่านั้น หรือหมายความรวมถึงทั้งสองกรณีนอกจากนี้เนื่องจากในประมวลรัษฎากรไม่ได้บัญญัติบทนิยามหรือความหมายของเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยาไว้ว่ามีความหมายว่าอย่างไร ดังนั้น เมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของถ้อยคำในบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว จึงส่งผลให้มีการตีความกฎหมายภาษีอากรโดยองค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินชี้ขาดไปในแนวทางที่แตกต่างกัน โดยศาลจะตีความในคดีภาษีอากรไปในทางที่เป็นประโยชน์แก่ผู้เสียภาษี กล่าวคือ กรณีเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยานั้น ศาลตีความว่าหมายความถึงเงินได้ที่ได้รับจากการที่ผู้ให้มีหน้าที่

SPU CHONBURI

อุปการะเลี้ยงดูตามกฎหมายต่อผู้รับการให้และยังหมายความรวมถึงกรณีเงินได้ที่ได้รับเนื่องจากการที่ผู้ให้มีหน้าที่ธรรมจรรยาหรือหน้าที่ทางศีลธรรมทั่วไปที่จะต้องอุปการะเลี้ยงดูผู้รับการให้ด้วย ส่วนกรมสรรพากรซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการจัดเก็บภาษีอากรและตัดสินชี้ขาดในเบื้องต้นว่าผู้เสียภาษีจะต้องชำระภาษีหรือได้รับยกเว้นภาษีหรือไม่นั้นจะตีความแบบกว้างและไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน กล่าวคือ กรมสรรพากรตีความว่าเงินได้ที่จะได้รับยกเว้นภาษีในกรณีดังกล่าวผู้ให้ไม่จำเป็นต้องมีหน้าที่หรือความสัมพันธ์ทางกฎหมายที่จะต้องอุปการะเลี้ยงดูผู้รับการให้ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่า การตีความดังกล่าวไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนตายตัวและขึ้นอยู่กับดุลพินิจของเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้เกิดปัญหาในการจัดเก็บภาษีที่ไม่แน่นอนตามอำเภอใจของเจ้าหน้าที่และในบางกรณีทำให้รัฐสูญเสียรายได้เป็นจำนวนมหาศาล ซึ่งอาจทำให้เกิดความไม่เข้าใจและสับสนของประชาชนผู้เสียภาษีได้

ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวผู้เขียนจึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามของคำว่า “การอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยา” โดยบัญญัติให้ชัดเจนว่าเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยานั้นมีความหมายและครอบคลุมกรณีใดบ้างจึงจะได้รับการยกเว้นไม่ต้องเสียภาษี

2. กรมสรรพากรควรวางแนวทางให้ชัดเจนในการตอบข้อหารือทางภาษีอากรในกรณีเกี่ยวกับเงินได้ที่ได้รับจากการอุปการะโดยหน้าที่ธรรมจรรยาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติที่แน่นอน

SPU CHONBURI

THESIS TITLE	LEGAL PROBLEMS CONCERNING THE INTERPRETATION OF TAX LAW: A STUDY ON INCOME RECEIVED PURSUANT TO A MORAL OBLIGATION UNDER SECTION 42(10) OF THE REVENUE CODE
KEYWORDS	INTERPRETATION OF TAX LAW/INCOME RECEIVED PURSUANT TO A MORAL OBLIGATION
STUDENT	PHAVINEE SRISAWAT
THESIS ADVISOR	DR.SOMJIT SERSANSIE
THESIS CO-ADVISOR	DR.BUNDIT UJJIN
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAW, BUSINESS LAW
FACULTY	FACULTY OF LAW, SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2012

ABSTRACT

This thesis is intended to study the problems concerning the tax law interpretation with respect to tax exemption on income received pursuant to a moral obligation under section 42(10) of the Revenue Code and to compare the interpretation of the Thai tax law with the tax laws of certain foreign countries such as England, Australia, and Germany.

From the study, it is found that the provisions relating to income received pursuant to a moral obligation in accordance with section 42(10) of the Revenue Code contain unclear and ambiguous wording. It remains doubtful whether the income received pursuant to a moral obligation and exempted from tax should mean the income which derives from maintenances and support by a giver having a common duty to provide the recipient or which derives from maintenances and support by a giver having a legal duty to support the recipient, or even both. Besides, the Revenue Code does not provide an exact and clear definition of what the income received pursuant to a moral obligation means. Due to the ambiguity of such wording in the provisions, the interpretation of tax law is interpreted in different manners by relevant decision - making organizations and agencies -- Court and Revenue Department. In tax case proceedings,

SPU CHONBURI

the Court usually interprets the law in favor of the tax payers. In the Court's view, the income received pursuant to a moral obligation means the money which is given by the giver who has legal duty to provide the recipient with maintenances and support, including which is given by the giver having a duty to provide the recipient with maintenances and support in the respect of morality. On the other hand, the Revenue Department, as an agency directly involved with taxation and provide preliminary tax rulings, interprets the law more broadly. The Revenue Department construes that it does not require the giver to have a legal relationship with the recipient or a duty to provide the recipient with maintenances and support. It therefore can be assumed that there are no precise and exact related criteria, and the exemption of tax depends only on the discretion of relevant officers. As a result, the problem of inconsistency in taxation occurs, and in some cases, the State loses a great amount of income due to tax payers misunderstanding and confusion.

For the purpose of providing guidance to solve the problems, the author suggests as follows:

1. The definition of "the provisions of moral obligation" should be amended to clearly provide what the income received pursuant to a moral obligation means and in which cases such income should be exempted from tax.

2. The Revenue Department should set out clear criteria in order to respond to the questions on taxation in case of income received pursuant to a moral obligation in order to provide a clear, practical guidance so that consistent rulings on this matter could be established.

SPU CHONBURI